



REPORTE AGROINDUSTRIAL ESTADÍSTICAS Y MÁRGENES DE CULTIVOS TUCUMANOS



Boletín N° 73 / Noviembre 2012

ISSN 1851-5789

Estadísticas, costos y margen bruto del cultivo de caña de azúcar, 2011/12 vs 2010/11 en Tucumán

Resumen	1
Síntesis estadística zafra 2012 vs 2011	2
Análisis de gastos y márgenes zafra 2012 vs 2011	3
Gastos de plantación campana 2012/13 vs 2011/12	5
Consideraciones finales	6

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar
William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261

Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Graciela
Rodríguez, Jorge Scandaliaris y Carmina Fandos

Sección

Economía y Estadísticas

Programa

Caña de azúcar

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Estadísticas, costos y margen bruto del cultivo de caña de azúcar , 2011/12 vs 2010/11 en Tucumán

Daniela Pérez*, Virginia Paredes*, Graciela Rodríguez*, Jorge Scandaliaris** y Carmina Fandos***

Resumen

Comparando las campañas azucareras 2010/11 y 2011/12 en ésta última hubo un incremento de: la superficie cosechable, la cantidad de caña molida y el azúcar producido. Hubo una leve disminución del rendimiento cultural promedio. Esto último como consecuencia de la drástica sequía que afectó a la provincia en 2012.

Por otra parte, los gastos por hectárea (comparados en dólares corrientes), fueron superiores en la zafra 2012. La suba de los costos, pero principalmente la fuerte disminución del precio del azúcar, determinó un margen bruto, en la zafra 2012, bastante inferior al de 2011, no descartando la posibilidad que algunos productores hayan tenido un margen negativo.

Con referencia a la futura campaña 2012/13 el gasto de plantación registra un aumento, basado principalmente en el mayor costo del combustible y la mano de obra.

Síntesis estadística zafra 2012 vs 2011

En 2012 el único indicador productivo que resultó levemente inferior a los registros de la campaña azucarera 2010/11 fue el rendimiento cultural (61,5 t/ha), un 0,1% menos que el valor del ciclo anterior. Con respecto al rinde cultural, cabe destacar la variación del área ocupada por lotes pertenecientes a las clases de rinde medio y alto. En la Figura 1 se muestran los porcentajes de área cubierta por los cañaverales pertenecientes a las diferentes clases de rinde en las últimas seis zafras (2007- 2011). Comparando con la campaña 2006/07, en 2011/12 hay una caída de la productividad, además los porcentajes ocupados por las distintas clases fueron muy similares entre 2007/08 a 2009/10, en 2010/11 se produjo una mejora de la productividad promedio debido al aumento del área con lotes de rinde medio, situación que se revierte en 2011/12, con una disminución del área ocupada por lotes pertenecientes a las clases de rinde medio y alto (Figura 1).

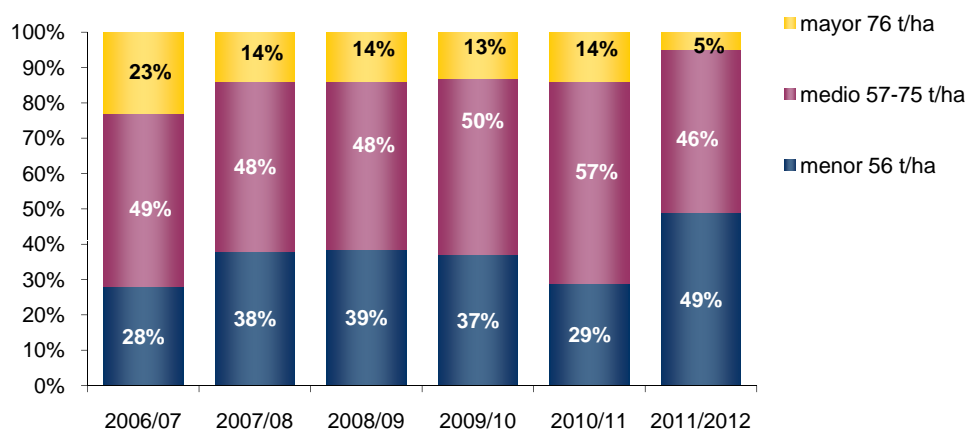


Figura 1. Porcentaje ocupado por las diferentes clases de rindes culturales de caña de azúcar, campañas 2006/07 - 2011/12 en Tucumán. Datos de SRySIG, EEAOC.

De acuerdo con los datos de la Sección Sensores Remotos y SIG-EEAOC, la superficie cosechable con caña de azúcar en la zafra 2012 fue de 251.810 ha, un 3,4 % más que en el ciclo anterior.

Según el Centro Azucarero Regional Tucumán (CART), la cantidad de caña molida en el año 2012 fue de 14.100.986 t, 2,98% más en que la zafra 2011, de este total una parte se destinó a la elaboración de alcohol. El rinde fabril promedio de la provincia fue de 9,86%, superior al de la zafra 2011. Finalmente, la producción de azúcar resultante fue de 1.289.458 t, cantidad un 7,5% superior a la registrada en 2011.

Análisis de gastos y márgenes zafra 2011/12 vs 2010/11

En este apartado se comparan los gastos de producción del cultivo de caña de azúcar, estimados en dólares corrientes por hectárea, en las zafras 2011 y 2012 para Tucumán.

Gastos

Para el cálculo de los gastos de producción, cosecha y transporte, se seleccionó un esquema que representa una condición media del conjunto de labores que se aplican al cañaveral tucumano, y del cual se espera una producción variable entre 57 y 75 t/ha (coincidente con aquellos cañaverales tucumanos, que en la clasificación realizada por la Sección SR y SIG, corresponden al rendimiento medio). El mismo incluye gastos de cultivo y fertilización de caña soca, cosecha y flete. También supone la renovación de un 20% de la superficie. Para todos los cálculos se consideraron 60 surcos por ha.

En la determinación del gasto en tareas como cosecha y transporte, que dependen del rendimiento logrado, se utilizaron los promedios provinciales de las zafras 2011 y 2012. Los resultados obtenidos se aprecian en la Figura 2. Comparando 2011/12 con 2010/11, se observa un incremento del gasto global por hectárea del orden del 18%. Analizando por rubro, el de mayor aumento fue en la amortización de la plantación (24%), seguido por cosecha 23%, fertilizantes (21%), labores (18%), y transporte al ingenio 15%; mientras que herbicidas y madurativos decrecieron con relación a 2010/11. En el transporte el valor del arranque creció un 12% y el precio por km un 17%.

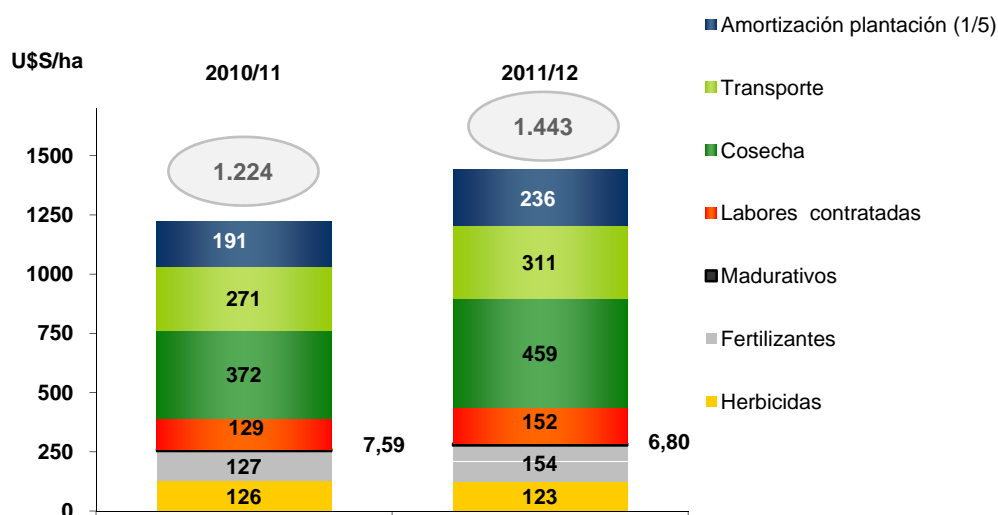


Figura 2. Gastos de cultivo, fertilización, agroinsumos, cosecha, transporte de caña de azúcar y renovación de un 20% de la superficie, en dólares corrientes por ha. Campañas 2010/11 y 2011/12. Tucumán.

Márgenes brutos

La Figura 3 muestra el ingreso bruto, el gasto y el margen bruto, determinados para el cultivo de caña de azúcar en Tucumán en las campañas 2010/11 y 2011/12.

Para el cálculo de los márgenes brutos se utilizó el gasto indicado en la Figura 2, mientras que el ingreso bruto se calculó con los siguientes datos: los rindes promedios fabriles y culturales de cada campaña y un precio de la tonelada de azúcar de 648 U\$S/t y 526U\$S/t para las zafras 2011 y 2012, respectivamente.

Se observa que el margen bruto de la campaña 2011/12 fue muy inferior al de la zafra anterior; consecuencia del aumento en el gasto, y de la significativa caída del precio del azúcar. En este cálculo el precio de azúcar considerado corresponde a un ponderado que incluye, el valor del azúcar blanco en el mercado interno, el de exportación y del azúcar subsidiado, con estas consideraciones el valor 2012 se ubica un 20% por debajo del de 2011.

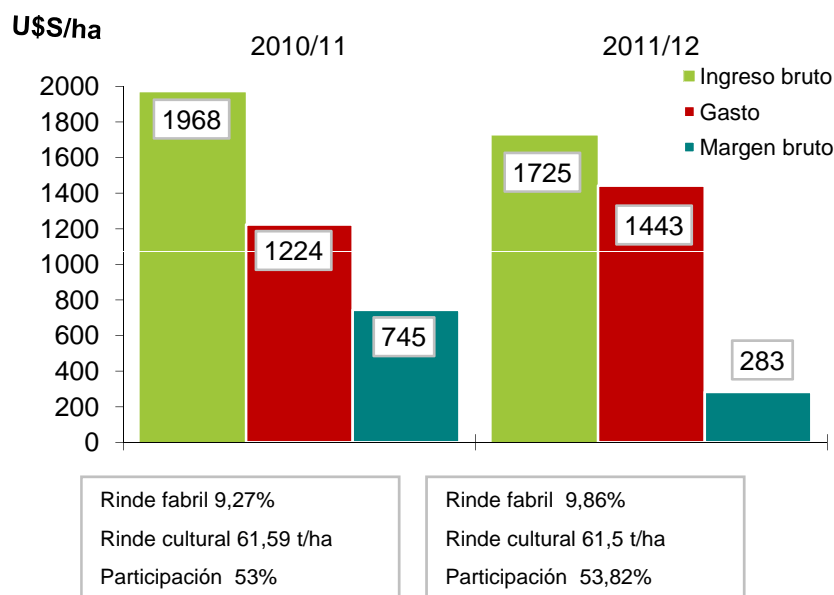


Figura 3. Margen bruto para el cultivo de caña de azúcar, en dólares corrientes por ha. Campañas 2010/11 y 2011/12. Tucumán.

Vale la pena mencionar que los gastos y el margen bruto varían de un productor a otro, de acuerdo con el planteo técnico efectuado y la potencialidad de la zona considerada. Por otro lado, este margen bruto no incluye impuestos, valores de arriendo, ni gastos de administración y generales.

Gastos de plantación campaña 2011/12 vs 2012 /13

En el siguiente apartado se comparan gastos de plantación de caña de azúcar, determinados para Tucumán en las zafras 2011 y 2012⁽¹⁾ (Figura 4).

Para determinar el gasto de plantación de una hectárea con caña de azúcar se seleccionó un esquema que implica una condición media del conjunto de labores que se realizan en Tucumán y el uso de un conjunto de insumos que permitirá obtener una plantación de calidad. Los insumos incluyen, la plantación de “caña semilla” certificada y la fertilización con nitrógeno. Se considera que todas las tareas las efectúa un contratista y los precios no incluyen IVA.

En la Figura 4 se observan los gastos resultantes de los que se deduce que hay un incremento en la campaña 2012/13 con relación a la 2011/12. Los valores muestran que hay un aumento global del orden del 8%, en la plantación 2012. Comparando los cambios porcentuales por rubro, el mayor aumento se produjo en la tarea de fertilizar, seguida por la preparación de suelo, la plantación (que incluye surcado, plantado, troceado y tapado) 20%, y el descepado (10%). El gasto en semilla, (aunque en 2012 se consideró un incremento del 9% de la cantidad por surco por problemas climáticos de la campaña y por el ingreso de nuevas variedades de mayor peso), fue menor en 2012 debido a la fuerte disminución del precio de la bolsa de azúcar. También el gasto en urea fue menor por la baja en el precio.

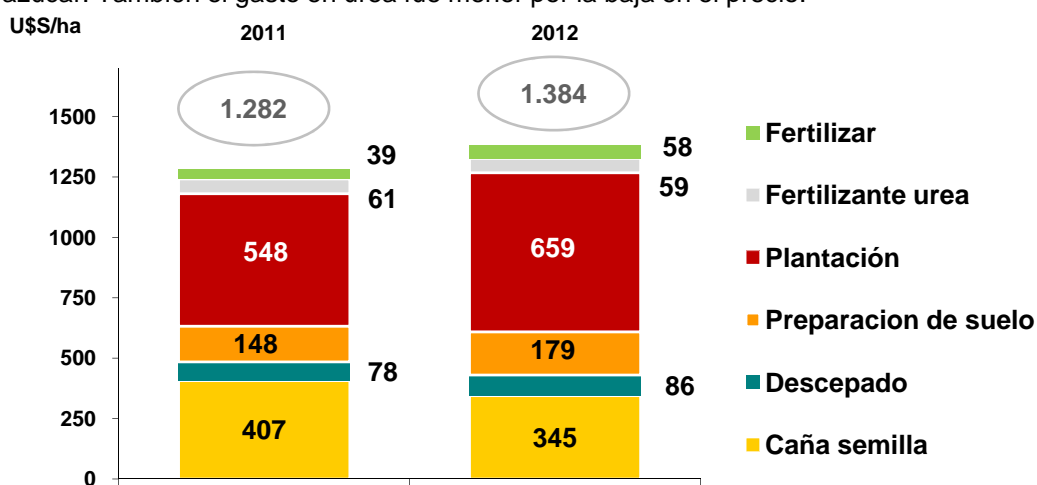


Figura 4. Gastos de plantación y fertilización con urea de una ha de caña de azúcar, en dólares corrientes por ha. Años 2011⁽²⁾ y 2012⁽³⁾. Tucumán

- (1) Plantación de 2011 corresponde a la campaña 2011/12 o zafra 2012, y la plantación 2012 a la campaña 2012/13, es decir a la futura zafra 2013.
- (2) Las diferencias con respecto a los valores que aparecen en la Figura 4 del Reporte 61 de diciembre de 2011, se deben al valor de dólar utilizado 4,2 \$/U\$S promedio de set 2011, mientras que el del actual de 4,26 \$/U\$S corresponde al promedio oct-dic 2011. Además, en el Reporte 61 fertilizantes abarcaba urea + fósforo, en el actual solo incluye urea.
- (3) Valor insumos set-oct de 2012, dólar set 2012.

Con respecto al gasto en fertilización con fósforo, conviene aclarar que la aplicación de este fertilizante, se circunscribe a un 15% del área cañera, por este motivo no se la considera en la Figura 4. En 2011 el gasto en superfosfato, con aplicación de 5kg por surco fue de 224 U\$S/ha mientras que en setiembre de 2012 fue de 207 U\$S/ha, porque el precio de este fertilizante registró una merma del 7,4%

Consideraciones finales

- En la zafra 2012 se registraron incrementos (con respecto a la 2011) de indicadores como: el área cosechable, el rinde fabril, la cantidad de caña molida, la producción de azúcar y el costo por hectárea; y disminuciones en otros indicadores como el rendimiento cultural, el precio del azúcar y el margen bruto.
- El resultado económico de la zafra 2012 fue inferior al de 2011, principalmente por el menor precio del azúcar y también por el incrementó de los gastos por hectárea.
- Los gastos de la plantación 2012, que corresponderán al resultado de la campaña 2012/13, registran un aumento del orden del 8%, con subas en los rubros que comprenden, gasoil, lubricantes y mano de obra, mientras que los gastos en insumos, fertilizantes y “caña semilla”, son menores a los de 2011.